

UCHWAŁA NR 226/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 10 kwietnia 2013 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, obwieszczonym w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 448.

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. Przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie kandydaturę:
 - Pani asystent sędziego Agnieszki Joanny DYBOWSKIEJ.

2. Nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie kandydatur:
 - Pani referendarz sądowego Katarzyny CIEŚNIARSKIEJ,
 - Pani referendarz sądowego Justyny Magdaleny GARWACKIEJ-DYCZEWSKIEJ,
 - Pani asystent sędziego Magdaleny Marii GOLDSCHNEIDER,
 - Pani referendarz sądowego Beaty IŁOWSKIEJ-NAPIÓRKOWSKIEJ,
 - Pani referendarz sądowego Julity Elizy JODKO-MARTYNIAK,
 - Pani asystent sędziego Sylwii KAMIŃSKIEJ,
 - Pani starszej referendarz Moniki Elżbiety KRZEMIŃSKIEJ
 - Pana adwokata Pawła MACUGĘ,
 - Pani starszej referendarz sądowego Izabeli MAŁYSZKI-AL-DARAWSHEH,
 - Pani asystent sędziego Anny Ewy PERKOWSKIEJ,

- Pani asystent sędziego Sylwii Justyny POBROTYN.

3. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie wobec kandydatury:

- Pani sędzi sądu rejonowego Aleksandry KOMAN.
- Pani sędzi sądu rejonowego Katarzyny SOŁOMIANKO,

UZASADNIENIE

I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, obwieszczonym w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 448 zgłoszonych zostało 14, wyżej wskazanych, kandydatur.

2. W dniu 8 kwietnia 2013 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na powyższe jedno wolne stanowisko sędziowskie.

Obecny na posiedzeniu Zespołu przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej w związku z kandydowaniem na wolne stanowisko sędziowskie Pana adwokata Pawła Macugi zajął stanowisko, że Kandydat ten nie jest wyróżniającym się kandydatem w tym postępowaniu.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w jawnym głosowaniu jednogłośnie 5 głosami „za” przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatury pani Agnieszki Joanny Dybowskiej na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie.

Zdaniem Zespołu pani Agnieszka Joanna Dybowska jest osobą bardzo dobrze przygotowaną do podjęcia pracy na stanowisku sędziego rejonowego. Swoją dotychczasową pracą kandydatka wykazała nie tylko wysoki poziom wiedzy i umiejętność jej właściwego stosowania, ale także potwierdziła, że posiada predyspozycje zawodowe i osobowościowe do zajmowania stanowiska o które się ubiega. Pani Agnieszka Joanna Dybowska legitymuje się bardzo dobrą opinią o swojej pracy sporządzoną przez sędziego wizytatora, pozytywnymi

opiniami służbowymi, osiągnięciem najwyższego wyniku podczas głosowania organów samorządu sędziowskiego (Kolegium: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”, Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów: 44 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, 7 głosów „wstrzymujących się”). Z oceny pracy tej kandydatki wynika, że wykonuje ona zadania na poziomie bardzo dobrym, niejednokrotnie trudne i niestandardowe, wymagające zapoznawania się z rzadko stosowanymi przepisami prawa bądź orzecznictwem. Zdaniem przełożonych oraz sędziego wizytatora wyróżnia się ona posiadanymi umiejętnościami oraz wiedzą prawniczą. Pani asystent stale doskonali sposób wykonywania swoich obowiązków, prawidłowo organizuje i planuje swoją pracę, uczestniczy w szkoleniach oraz systematycznie doskonali swoją wiedzę i warsztat pracy. Jest osobą przestrzegającą porządku i dyscypliny pracy oraz charakteryzującą się nienagannym zachowaniem. Całokształt pracy pani Agnieszki Joanny Dybowskiej wskazuje na jej wysokie predyspozycje zawodowe, niezbędne do prawidłowego wypełniania obowiązków na stanowisku sędziego.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie kandydatury Pani Agnieszki Joanny Dybowskiej, dzieląc przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendację, uwzględniającą przede wszystkim ocenę kwalifikacji Kandydatki i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą Kandydatką spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pani Agnieszka Joanna Dybowska. Znajduje to potwierdzenie w dotychczasowym dorobku zawodowym Kandydatki oraz jej kwalifikacjach do wykonywania zawodu sędziego sądu rejonowego potwierdzonych właściwą oceną kwalifikacyjną oraz udzielonym poparciem środowiska sędziowskiego wyrażonym zarówno

przez Kolegium, jak i Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

2. Pani Agnieszka Joanna Dybowska urodziła się 25 stycznia 1979 r. w Płońsku. Wyższe studia prawnicze ukończyła w 2003 r. z wynikiem dobrym. Z dniem 8 sierpnia 2002 r. zatrudniona została na stanowisku referenta stażysty w Sądzie Okręgowym w Warszawie, a następnie 10 października 2004 r. zatrudniona została na stanowisku starszego referenta w Oddziale Gospodarczym tegoż Sądu. Z dniem 1 maja 2005 r. zatrudniona na stanowisku praktykanta p.o. asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie oraz przydzielona do pełnienia czynności w Wydziale Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, a od 1 kwietnia 2006 r. zatrudniona została na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie z jednoczesną delegacją na czas nieokreślony do Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła w dniach 3, 6 i 22 września 2010 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym plus. W 2011 i 2012 r. za zgodą Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie wykonywała dodatkowe zajęcia w postaci szkoleń z zakresu prawa pracy, prawa spadkowego i rzeczowego dla pracowników Obywatelskiego Biura Porad Stowarzyszenia „Kastor-Inicjatywa dla rozwoju”.

Analizę pracy Pani Agnieszki Joanny Dybowskiej sporządziła sędzia wizytator do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych Pani Ewa Stryczyńska. Wyraziła ona pogląd, że analiza przedstawionych do oceny kwalifikacyjnej materiałów uzasadnia pozytywną ocenę Pani Agnieszki Dybowskiej jako kandydatki na urząd sędziego. Pani Asystent spełnia wymagane ustawą kwalifikacje formalne. Od sześciu lat faktycznie pracuje na stanowisku asystenta, wykonując czynności typowe dla zatrudnienia w takim charakterze, z tym, że obecne wymagania ustawowe spełnia od 22 września 2010 r. tj. od dnia złożenia z wynikiem pozytywnym egzaminu sędziowskiego. Przez cały okres zatrudnienia w Sądzie, w tym przez okres ostatnich dwóch lat, kandydatka sumiennie wykonuje powierzone jej obowiązki. Wysoki poziom kwalifikacji potwierdziła w sporządzonych licznych projektach uzasadnień orzeczeń. Wynika z nich wnikliwość w przeprowadzonej analizie powierzonych jej spraw, umiejętność prawidłowego konstruowania pisemnych motywów i ich wysoki poziom merytoryczny, tak co do sposobu przedstawiania ustaleń faktycznych, analizy dowodów, jak też rozważań prawnych stanowiących o trafności rozstrzygnięcia.

Przygotowywane przez kandydatkę projekty uzasadnień były w zakresie merytorycznym całkowicie akceptowane przez wszystkich Sędziów, z którymi Pani Agnieszka Dybowska współpracowała i współpracuje obecnie. Znajduje to potwierdzenie w treści sformułowanych opinii przez Sędziów, podkreślających bardzo dobry poziom przygotowania zawodowego opiniowanej. Kandydatka posiada wszechstronną wiedzę w zakresie znajomości prawa procesowego i umiejętność jego stosowania, jak również prawa materialnego z różnych dziedzin prawa. Wykazuje systematyczność i zdolność do samokształcenia i samodoskonalenia zawodowego wraz ze stałą gotowością do zajęcia się nowymi zagadnieniami. Przedstawiony do oceny kwalifikacji znaczący dorobek Pani asystent wskazuje, że posiada ona doświadczenie w formułowaniu pisemnych motywów rozstrzygnięć w różnych sprawach, w tym także złożonych, wielowątkowych, skomplikowanych w zakresie faktycznym i prawnym. Wszystkie poddane analizie projekty uzasadnień spełniają wymagania sformułowane w art. 328 § 2 kpc, i zawierają jasne, jednoznaczne, stanowcze, spójne i logiczne wywody. Wszystkie poddane ocenie elementy, decydujące o poziomie kwalifikacji kandydatki, dają uzasadnioną podstawę do stwierdzenia, że Pani Agnieszka Dybowska jest bardzo dobrze przygotowana do podjęcia pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Swoją pracą i postawą kandydatka wykazała nie tylko wysoki poziom nabytej wiedzy i umiejętność jej właściwego stosowania, ale także potwierdziła posiadane predyspozycje osobowościowe i charakterologiczne do pracy w tym charakterze. Kandydatkę cechuje szereg cennych zalet osobistych jak sumienność, rzetelność, wnikliwość, obowiązkowość, punktualność, uczynność, skromność, opanowanie i wysoka kultura osobista. Pani Agnieszka Dybowska jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego, gdyż dotychczasowy przebieg pracy zawodowej i przedstawiony dorobek uzasadniają pewną podstawę do wyrażenia tej oceny pozytywnej.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 17 i 18 stycznia 2013 r. poparło kandydaturę Pani Agnieszki Dybowskiej oddając: 7 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujący się” z sumą poparcia wynoszącą 35 punktów.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 24 stycznia 2013 r. Kandydatka uzyskała: 18 głosów „za”, 15 „przeciw”, 20 „wstrzymujących się”. Uprawnionych do głosowania było 89 sędziów, obecnych na Zgromadzeniu było 53 sędziów.

3. Na dokonany przez Krajową Radę Sądownictwa wybór kandydatury Pani Agnieszki Joanny Dybowskiej na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie wpłynęły w decydującym stopniu jej wysokie kwalifikacje zawodowe potwierdzone bardzo dobrą oceną wizytacyjną, długoletnie doświadczenie zawodowe oraz najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego uzyskane spośród wszystkich zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie kandydatów wyrażone przez Kolegium i Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie. Pani Agnieszka Dybowska swoją karierę zawodową związała ściśle z pracą w sądzie. Idąc przez kolejne szczeble kariery zdobywała doświadczenie zawodowe najpierw w zakresie pracy administracyjnej w sądzie rejonowym na stanowisku referenta, a od 2005 r. w materii związanej z pracą orzeczniczą sędziego na stanowisku asystenta sędziego. Jej stosunek do przełożonych i współpracowników, a przede wszystkim jakość wykonywanej przez nią pracy zawodowej został bardzo pozytywnie oceniony zarówno przez sędziego wizytatora w sporządzonej ocenie kwalifikacyjnej, jak i przez samo środowisko sędziowskie. Krajowa Rada Sądownictwa tym samym w pełni podzieliła pogląd wyrażony w stanowisku Zespołu członków Rady z dnia 8 kwietnia 2013 r. Kandydatury pozostałych, zgłoszonych na wolne stanowisko, osób nie spełniały na takim poziomie w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa ustawowych kryteriów wyboru na wolne stanowisko sędziowskie.

4. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 kwietnia 2013 r. na kandydatury:

- Pani referendarz sądowego Katarzyny CIEŚNIARSKIEJ nie oddano głosów „za” i „przeciw”, oddano 17 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent sędziego Agnieszki Joanny DYBOWSKIEJ oddano 16 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 1 głosów „wstrzymujący się” w rezultacie czego kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani referendarz sądowego Justyny Magdaleny GARWACKIEJ-DYCZEWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent sędziego Magdaleny Marii GOLDSCHNEIDER nie oddano głosów „za” i „przeciw”, oddano 17 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz sądowego Beaty IŁOWSKIEJ-NAPIÓRKOWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz sądowego Julity Elizy JODKO-MARTYNIAK nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent sędziego Sylwii KAMIŃSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani starszej referendarz Moniki Elżbiety KRZEMIŃSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana adwokata Pawła MACUGĘ nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani starszej referendarz sądowego Izabeli MAŁYSZKI-AL-DARAWSHEH nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent sędziego Anny Ewy PERKOWSKIEJ nie oddano głosów „za” i „przeciw”, oddano 17 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent sędziego Sylwii Justyny POBROTYN nie oddano głosów „za” i „przeciw”, oddano 17 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

5. Pani Aleksandra Koman oraz Pani Katarzyna Sołomianko cofnęły swoje zgłoszenia na wolne stanowisko sędziowskie sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 448. Wobec tego postępowanie wobec tych kandydatur umorzono na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Za umorzeniem postępowania w zakresie kandydatur:

1. Pani sędzi sądu rejonowego Aleksandry KOMAN oddano 17 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”,
2. Pani sędzi sądu rejonowego Katarzyny SOŁOMIANKO oddano 17 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwóch tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192).

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski